

WIFO

TEL. (+43 1) 798 26 01-0
FAX (+43 1) 798 93 86



ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG
AUSTRIAN INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH

WIEN 3, ARSENAL, OBJEKT 20 • A-1103 WIEN, POSTFACH 91
P.O. BOX 91, A-1103 VIENNA – AUSTRIA • <http://www.wifo.ac.at>

Pressegespräch

Ausgangslage für die Steuerreform 2005

Abgabenhöhe und -struktur im Internationalen Vergleich

Karl Aiginger, Angela Köppl, Helmut Kramer, Kurt Kratena,
Margit Schratzenstaller, Ewald Walterskirchen

11. 12. 2003

- Hintergrundinformationen
- Versachlichung der Diskussion
- Internationaler Vergleich

Anlass:

Aufsatz Margit Schratzenstaller in Monatsbericht 12/03
Reduktion der Diskussion auf einige wenige Punkte

Nicht-Ziel:

- WIFO Empfehlungen zur Steuerreform
- Beurteilung der (teilweise bekannten) Regierungsvorschläge
- Wirkungsanalyse

- Begrüßung/Ziele des Gesprächs/Ausgangssituation:
Karl Aiginger
- *Margit Schratzenstaller*: Analyse des österreichischen Steuersystems (Aufsatz)
- *Ewald Walterskirchen*: Lohnnebenkosten und lohnabhängige Steuern
- *Angela Köppel*: Energie und Umweltlenkungsinstrumente
- Zusammenfassung der Analyse: *Helmut Kramer*
- Fragenrunde
- Buffet

- Österreich als Hocheinkommensland
- EU-Erweiterung auf 25 Mitglieder
- Wettbewerbsfaktoren: Forschung, Ausbildung, Infrastruktur
- Steuersystem als Rahmenbedingung für Wirtschaftsstandort
- Regierungsziel Steuersenkung um 2,5 Mrd. € (1,3 % des BIP)

Pressegespräch

Analyse des österreichischen Steuersystems

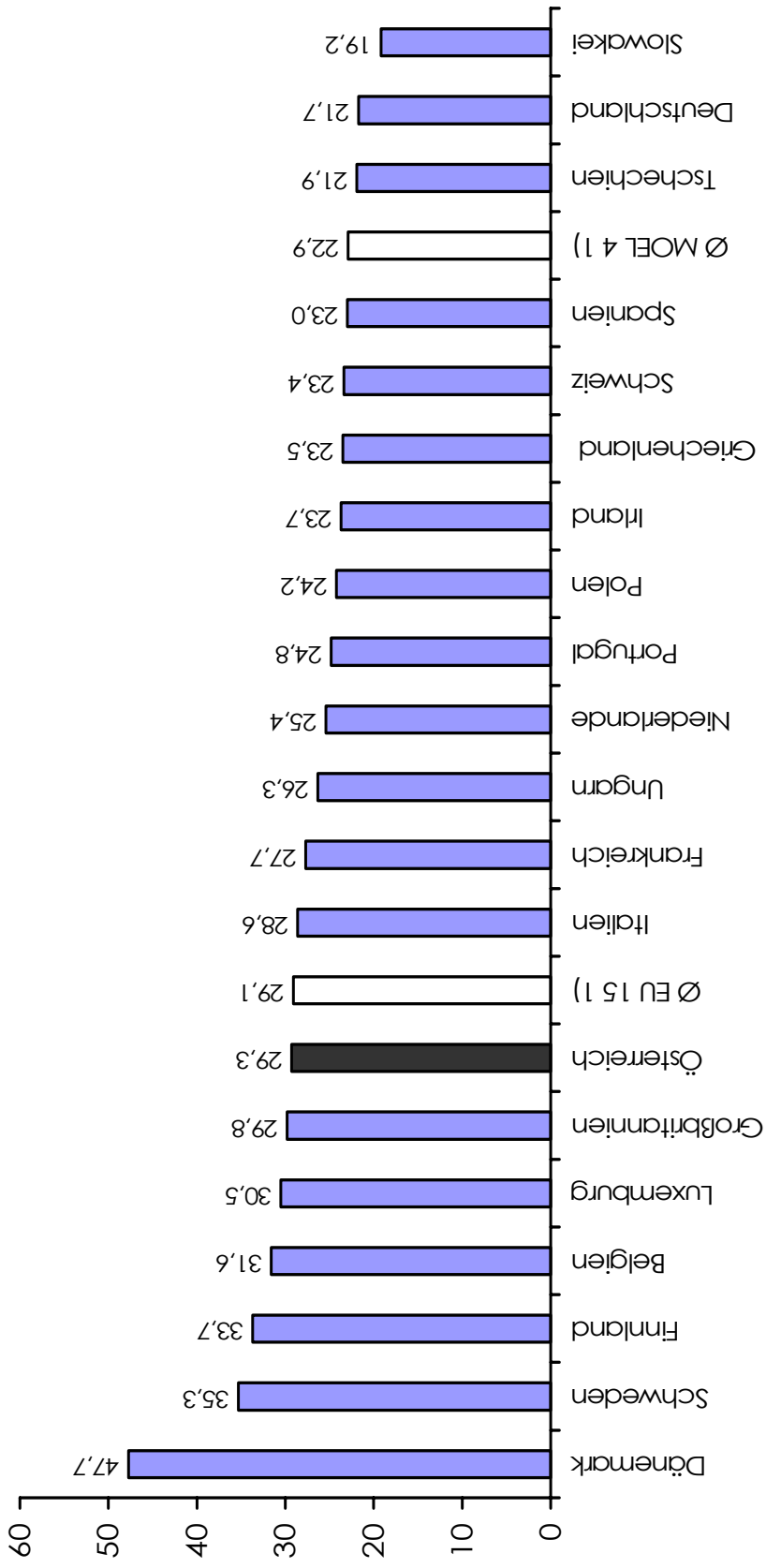
Margit Schratzenstaller

11. 12. 2003

- Anforderungen an ein „optimales“ Steuersystem
- Steuern und Abgaben im internationalen Vergleich
- Körperschaftsteuer
- Einkommensteuer
- Lohnabhängige Abgaben (*Walterskirchen*)
- Vermögensbezogene Steuern
- Umweltsteuern (*Köppl*)

- Schaffung positiver Anreize (Investitionen, Arbeitsangebot)
- Wachstumsziel
- Steuerungsfunktion (z.B. Vermeidung von Umweltschäden)
- Steuersystem als Rahmenbedingung für Wirtschaftsstandort
- Konjunkturpolitische Funktion (automatischer Stabilisator)
- Verteilungspolitische Ziele (Einkommen, Vermögen)
- Steuertechnische Grundsätze (Transparenz, leichte Administrierbarkeit)
- Rahmenbedingungen durch EU-Recht
- Fiskalische Funktion

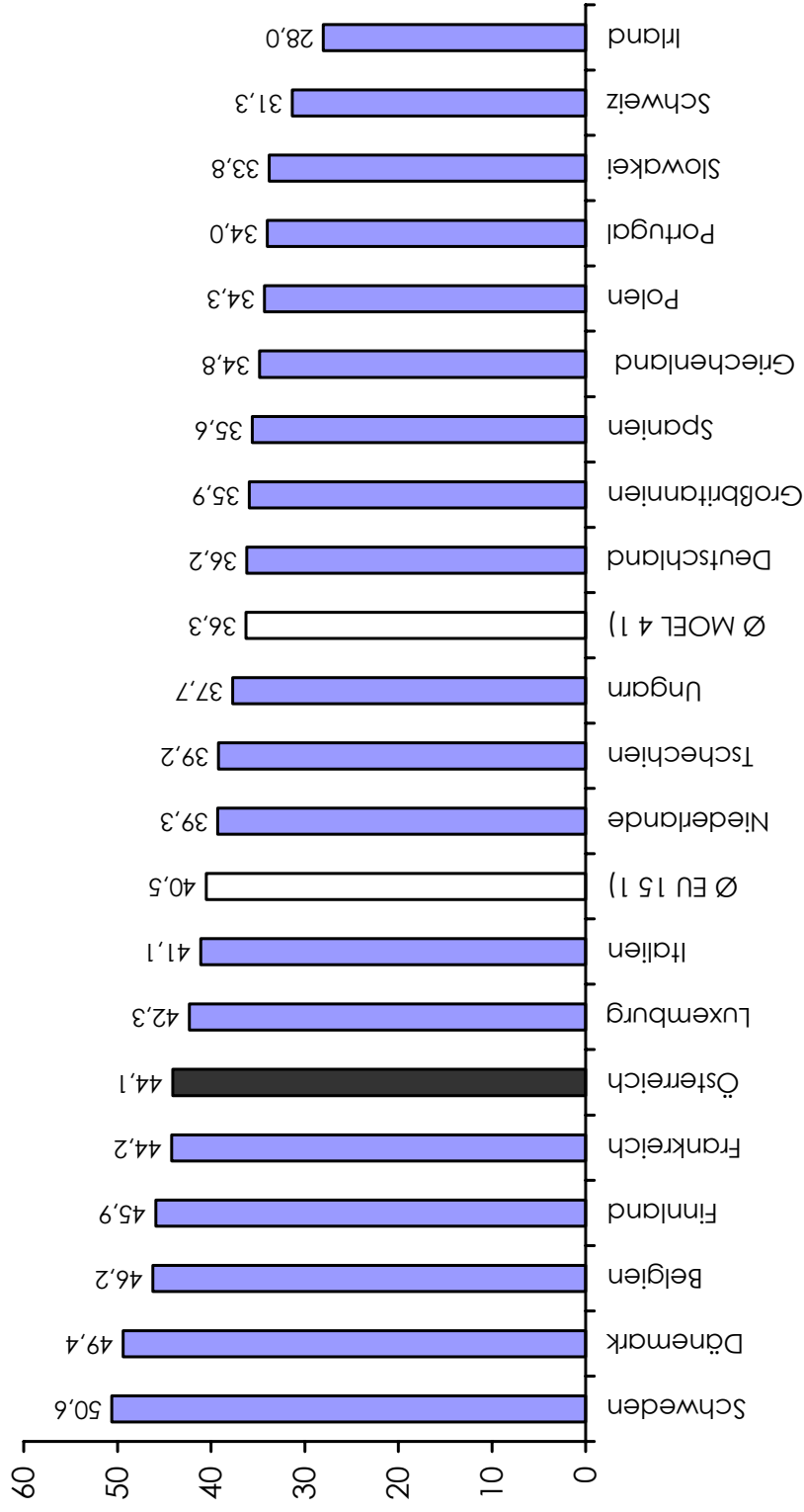
Steuern in % des BIP im Jahr 2002



Q.: OECD, Revenue Statistics 1965-2002, Paris 2003

1) Ungewichteter Durchschnitt

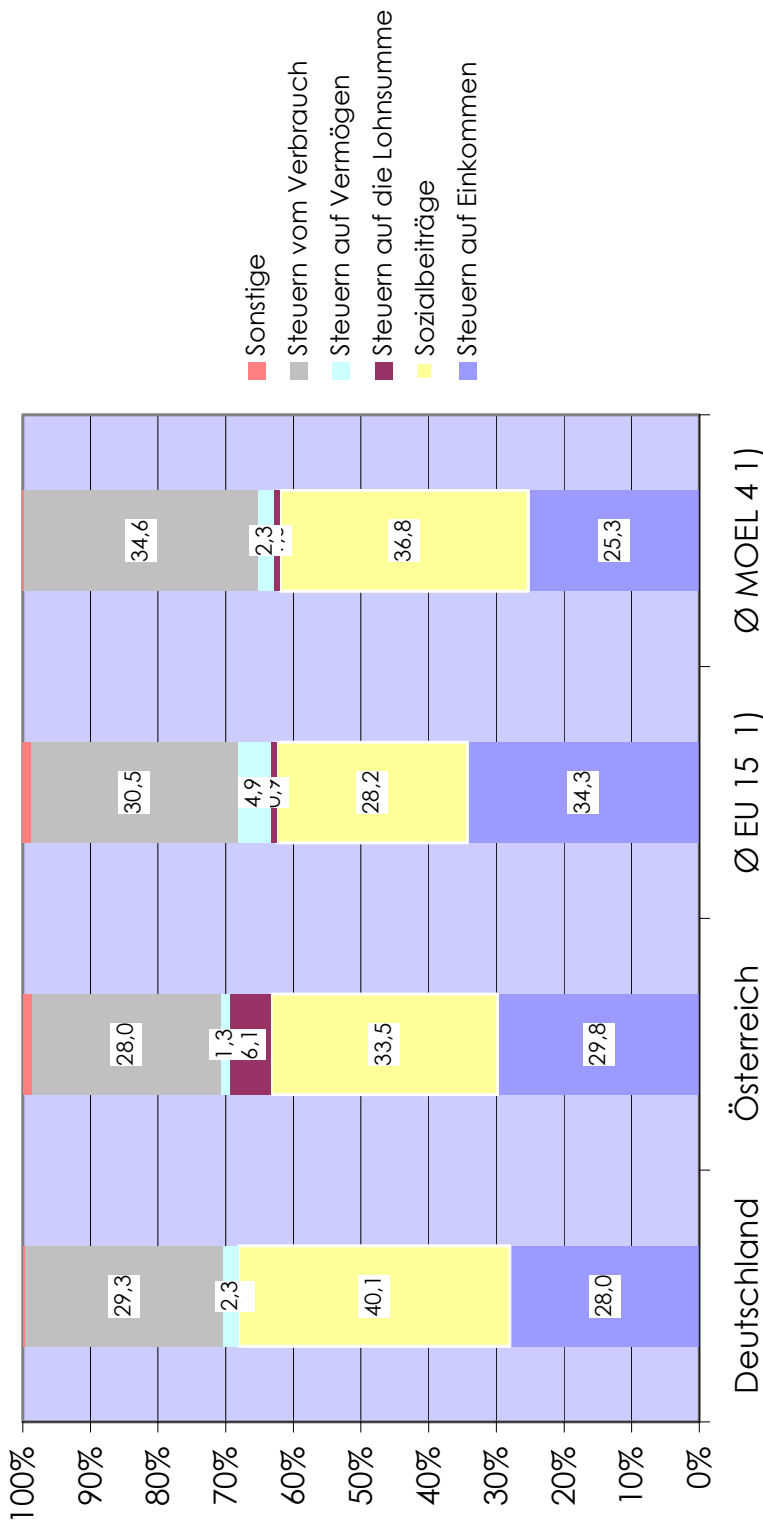
Abgaben einschließlich Sozialbeiträge in % des BIP im Jahr 2002



Q.: OECD, Revenue Statistics 1965-2002, Paris 2003

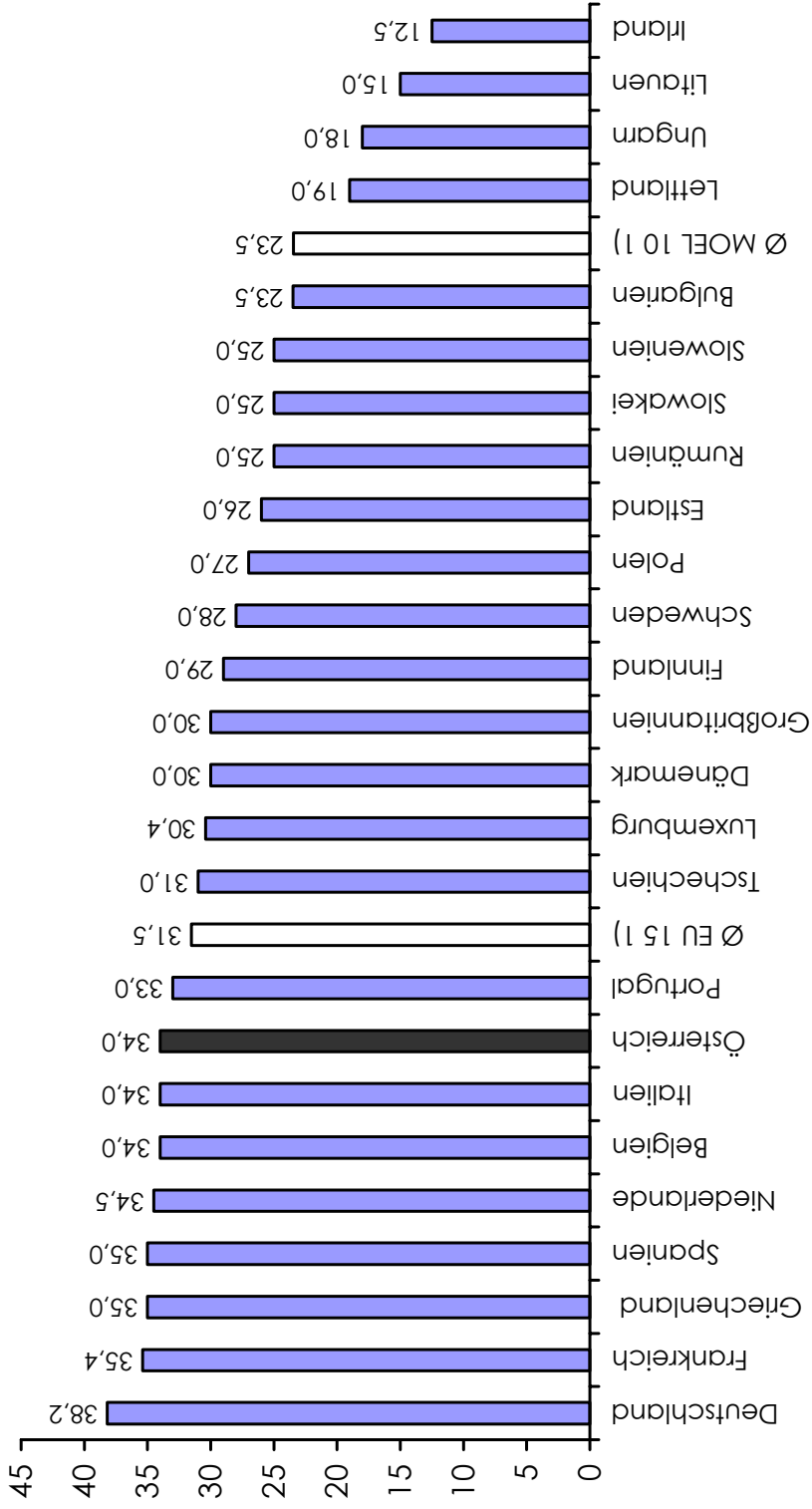
1) Ungewichteter Durchschnitt

Abgabenstruktur 2002
In % der Gesamtabgaben



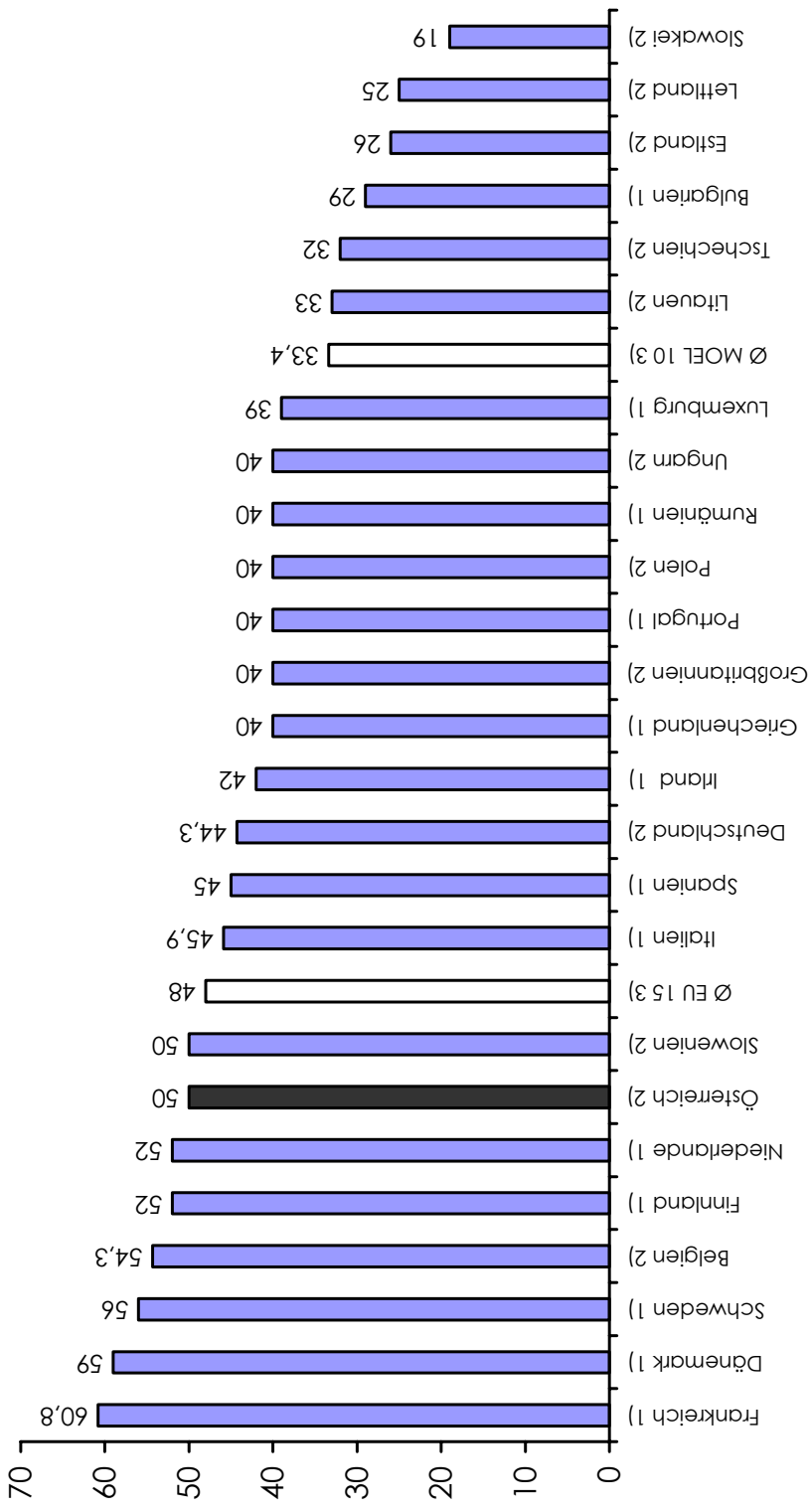
Q.: OECD, Revenue Statistics 1965-2002, Paris 2003
1) Ungewichteter Durchschnitt

Körperschaftsteuer, Gewerbeertragsteuern und vergleichbare andere Steuern des Zentralstaates und der Gebietskörperschaften 2003



Q: KPMG, nationale Steuergesetze
1) Ungewichteter Durchschnitt

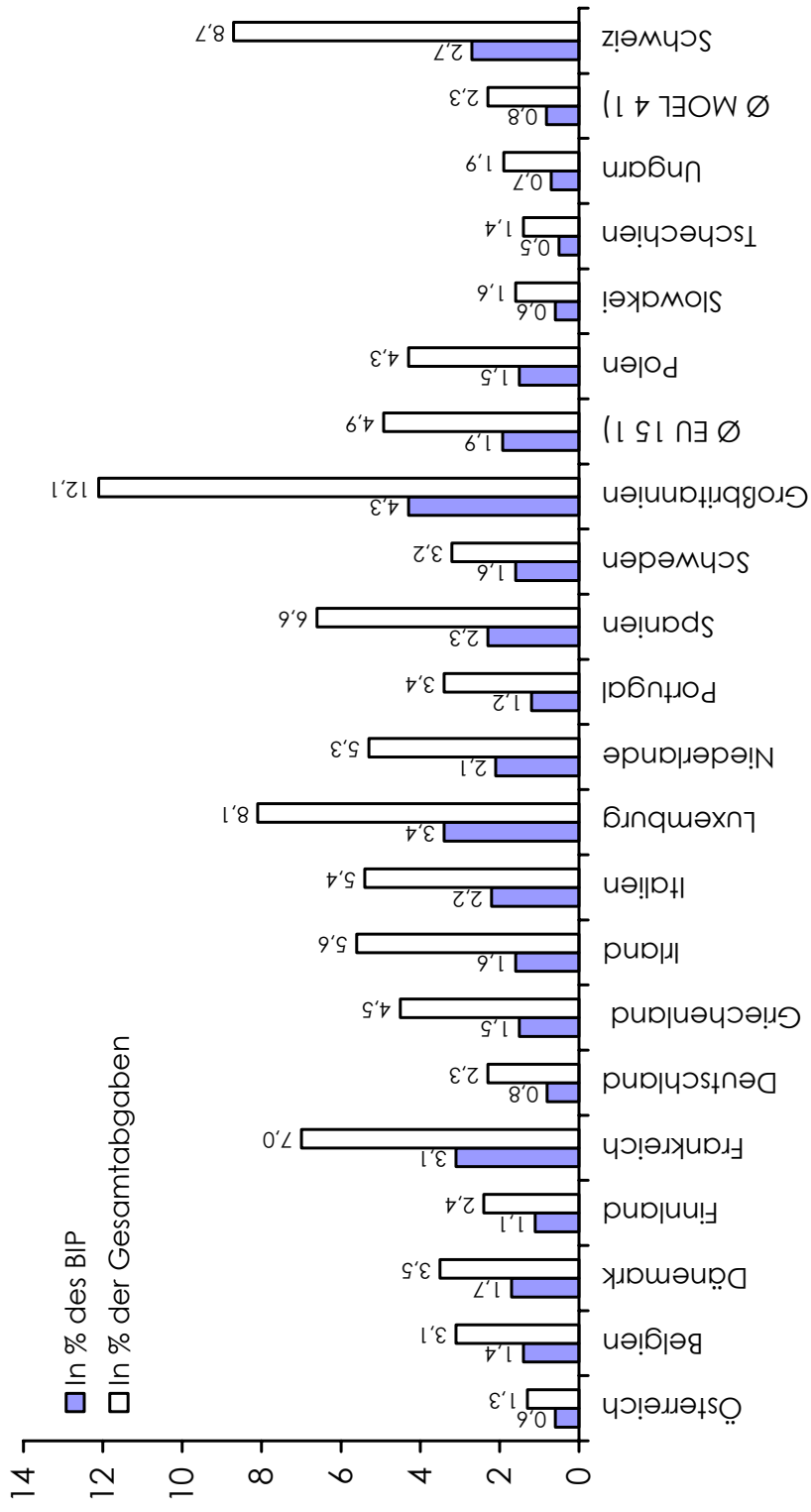
Einschließlich Zuschlagsteuern und lokale Steuern
In %



Q: PriceWaterhouseCoopers (2003); KPMG (2003); Deutsches Bundesministerium der Finanzen (2002).

1) 2003. - 2) 2004. - 3) Ungewichteter Durchschnitt

Steuern auf Vermögen in % des BIP und der Gesamtabgaben 2002



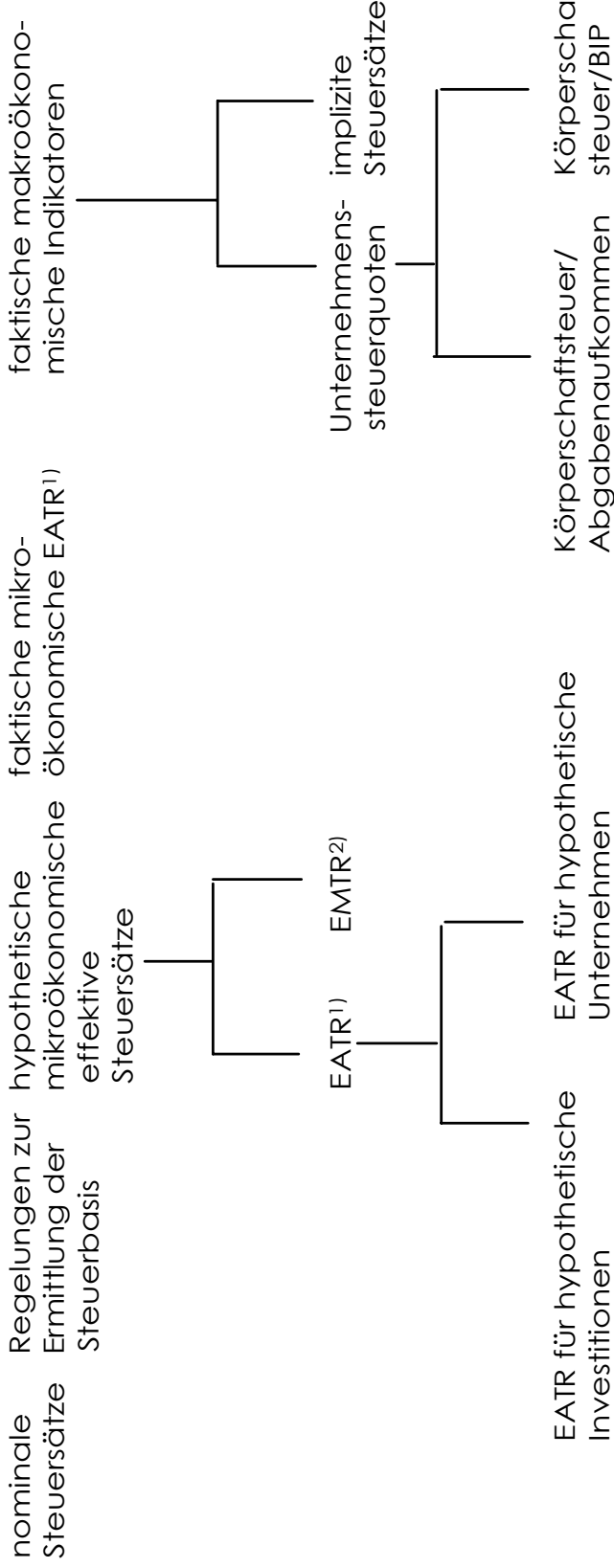
Q.: OECD, Revenue Statistics 1965-2002, Paris 2003

1) Ungewichteter Durchschnitt

- Steuerquote gleich EU-Durchschnitt
- Abgabenquote deutlich höher
- Körperschaftsteuersatz überdurchschnittlich hoch, v. a. gegenüber Beitrittsländern
- Einkommensteuer-Spitzenatz leicht über EU-Durchschnitt, deutlich über Beitrittsländern
- Vermögensbezogene Steuern im internationalen Vergleich merklich geringer

hypothetische Indikatoren

faktische Indikatoren



Hypothetische inländische mikroökonomische effektive Steuersätze für Kapitalgesellschaften in der EU

	Baker & McKenzie (1999)		Baker & McKenzie (2001)		EMTR Europäische Kommission (2001)		Devereux - Griffith - Klemm (2002)		EMTR Europäische Kommission (2001)		Devereux - Griffith - Klemm (2002)	
	1998	2001	1999	2001	1999	2001	1999	2001	1999	2001	1999	2001
	In %											
Belgien	23,5	17,2	22,4	22,4	22,4	26,0	34,5	34,5	34,5	34,5	34,0	34,0
Dänemark	22,8	19,8	21,9	21,6	21,6	28,0	28,8	27,3	28,8	27,3	34,0	34,0
Deutschland	37,0	23,8	31,0	26,1	26,1	20,0	39,1	34,9	39,1	34,9	25,0	25,0
Finnland	18,1	18,6	19,9	21,3	21,3	21,0	25,5	26,6	25,5	26,6	30,0	30,0
Frankreich	40,7	36,8	33,2	31,8	31,8	28,0	37,5	34,7	37,5	34,7	33,0	33,0
Griechenland	13,7	4,9	18,2	16,9	16,9	20,0	29,6	28,0	29,6	28,0	26,0	26,0
Großbritannien	22,3	23,4	24,7	24,8	24,8	7,0	28,2	28,3	28,2	28,3	8,0	8,0
Irland	22,3	10,6	11,7	11,7	11,7	9,0	10,5	10,5	10,5	10,5	29,0	29,0
Italien	17,7	11,5	- 4,1	- 15,9	- 15,9	9,0	29,8	27,6	29,8	27,6	32,2	32,2
Luxemburg	23,5	17,1	20,7	20,7	20,7	24,0	32,2	32,2	32,2	32,2	30,0	30,0
Niederlande	23,2	19,9	22,6	22,7	22,7	17,0	31,0	31,0	31,0	31,0	27,0	27,0
Österreich	27,0	20,4	20,9	12,6	12,6	20,0	29,8	27,9	29,8	27,9	29,0	29,0
Portugal	22,5	16,6	22,5	21,0	21,0	16,0	32,6	30,7	32,6	30,7	23,0	23,0
Schweden	17,2	15,5	14,3	14,3	14,3	29,0	22,9	22,9	22,9	22,9	32,0	32,0
Spanien	32,8	16,6	22,8	22,8	22,8	20,4	31,0	31,0	31,0	31,0	27,7	27,7
EU ¹⁾	24,3	18,2	20,2	18,3	18,3	20,4	29,5	28,5	29,5	28,5	27,7	27,7

Q: WIFO-Zusammenstellung, WIFO-Berechnungen. EMTR ...: Effective Marginal Tax Rate, ...: Effective Average Tax Rate. ...: Ungewichteter Durchschnitt.

Hypothetische Unternehmenssteuerlast (grenzüberschreitend)

Hypothetische grenzüberschreitende mikroökonomische effektive Steuersätze für Kapitalgesellschaften in der EU

	EMTR		Europäische Kommission		EATR	
	Yoo (2003)		(2001)		Yoo (2003)	
	Investitionen aus der übrigen EU	Investitionen in der übrigen EU	Investitionen aus der übrigen EU	Investitionen in der übrigen EU	Investitionen aus der übrigen EU	Investitionen in der übrigen EU
Belgien	18,0	15,0	30,2	35,6	29,1	32,9
Dänemark	14,7	19,4	29,5	29,7	27,9	27,6
Deutschland	17,5	19,4	30,2	36,4	29,0	33,0
Finnland	14,6	19,3	29,7	27,4	27,9	27,0
Frankreich	17,0	17,8	29,4	38,3	28,9	30,5
Griechenland	19,7	16,6	35,1	30,9	32,5	31,7
Großbritannien	15,5	20,2	31,3	29,4	27,4	27,8
Irland	13,2	10,7	31,1	14,7	28,9	13,2
Italien	18,5	8,4	30,4	30,9	29,2	31,2
Luxemburg	16,3	12,9	30,7	33,0	27,9	30,7
Niederlande	15,5	19,2	32,1	31,9	27,9	30,4
Österreich	15,3	20,6	32,1	31,2	27,9	30,0
Portugal	16,6	5,8	30,2	34,7	28,1	27,8
Schweden	14,7	16,0	29,9	24,8	26,1	25,5
Spanien	15,4	21,5	29,3	32,6	25,9	31,0

EU 15)

Investitionen aus/in

der EU 15

Investitionen aus/in

den MOEL 4

Q: WIFO-Zusammenstellung, WIFO-Berechnungen, EMTR, ... Effective Average Tax Rate, ...) Ungewichteter Durchschnitt, EATR, ...

Faktische effektive Steuersätze für Unternehmen in der EU

	In %			
	Buijink – Janssen – Schols (1999)	Nicodème (2001)	Gorter – de Mooij (2001)	European Commission (2003)
	1990/1996	1990/1999	1990/1999	1998/2000
Belgien	20,99	11,2	20,8	20,9
Dänemark	29,40	16,9	31,4	20,6
Deutschland	38,53	20,4	43,4	31,8
Finnland	29,82	11,7	30,5	29,4
Frankreich	32,82	13,0	35,0	25,0
Griechenland	20,85	.	27,3	34,5
Großbritannien	29,00	.	30,2	19,2
Irland	13,86	.	20,8	.
Italien	35,32	20,2	43,8	31,7
Luxemburg	34,09	.	.	.
Niederlande	31,80	17,5	31,2	19,5
Österreich	17,67	10,3	20,1	17,8
Portugal	17,19	12,7	22,4	26,0
Schweden	27,47	10,2	27,9	19,6
Spanien	24,11	13,1	26,7	20,6
EU ¹⁾	26,86	14,3	29,4	24,4

Q: WIFO-Zusammenstellung, WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ Ungewichteter Durchschnitt.

Ranking der EU-Länder nach faktischen und hypothetischen effektiven Steuersätzen

	Belgien	Dänemark	Deutschland	Finland	Frankreich	Griechenland	Großbritannien	Irland	Italien	Luxemburg	Niederlande	Österreich	Portugal	Schweden	Spanien
	Rang														
Faktische effektive Steuersätze															
Buijnk – Janssen – Schols (1999), 1990/1996	5	9	15	10	12	4	8	1	14	13	11	3	2	7	6
Nicodème (2001), 1990/1999	3	8	11	4	6	.	.	2	10	.	9	2	5	1	7
Gorfer – de Mooij (2001), 1990/1999	2	11	13	9	12	6	8	2	14	.	10	1	4	7	5
European Commission (2003), 1998/2000	7	5	12	10	8	13	2	.	11	.	3	1	9	4	5
Hypothetische inländische effektive Steuersätze															
EMTR	8	10	14	9	15	1	13	2	3	7	11	12	5	4	5
Baker & McKenzie (2001), 2001	10	9	14	8	15	5	13	2	1	6	11	3	7	4	12
Europäische Kommission (2001), 2001	10	.	11	5	8	11	5	1	2	.	9	4	5	3	13
Devereux – Griffith – Klemm (2002), 2001															
EATR	13	4	15	3	14	7	8	1	5	12	10	6	9	2	10
Europäische Kommission (2001), 2001	12	.	12	3	8	11	4	1	6	.	8	5	6	2	10
Devereux – Griffith – Klemm (2002), 2001															
Hypothetische grenzüberschreitende effektive Steuersätze															
EMTR	13	3	12	2	11	15	7	1	14	9	7	5	10	3	6
Yoo (2003), 2001	5	11	11	10	8	7	13	3	2	4	9	14	1	6	15
Investitionen aus der übrigen EU															
Investitionen in der übrigen EU															
EATR	6	3	6	4	2	15	12	11	9	10	13	13	6	5	1
Europäische Kommission (2001), 1999	13	5	14	3	15	6	4	1	6	11	9	8	12	2	10
Investitionen aus der übrigen EU															
Investitionen in der übrigen EU															
Yoo (2003), 2001	13	4	12	4	10	15	3	10	14	4	4	4	9	2	1
Investitionen aus der übrigen EU	14	4	15	3	9	13	5	1	12	10	8	7	5	2	11
Investitionen in der übrigen EU															
Nominaler Körperschaftsteuersatz ¹ , 2003	8	4	15	3	14	12	4	1	8	6	11	8	7	2	12
Anteil der unterdurchschnittlichen länderspezifischen Steuersätze in %	43,8	57,1	6,3	62,5	12,5	33,3	60,0	85,7	37,5	36,4	18,8	62,5	56,3	93,8	50,0
Gesamtposition	9	6	15	3	14	12	5	2	10	11	13	3	7	1	8
Mittelwert der gewichteten Rangzahlen	0,61	0,49	0,86	0,43	0,68	0,71	0,45	0,23	0,60	0,59	0,62	0,41	0,49	0,26	0,56
Gesamtposition	11	6	15	4	13	14	5	1	10	9	12	3	6	2	8
Variationskoeffizient	0,43	0,48	0,21	0,54	0,34	0,36	0,52	1,07	0,50	0,31	0,27	0,59	0,41	0,53	0,51

Q: Kramer et al. (2003), Übersichten 4, 6 und 7; WIFO-Berechnungen. – 1) Einschließlich Zuschlagsteuern und lokale ertragsabhängige Steuern.

- Nominaler Körperschaftsteuersatz in Österreich überdurchschnittlich hoch
- Effektive Steuerbelastung im internationalen Vergleich günstiger
- Aktuelle ländervergleichende Studien gelangen zu unterschiedlichen Ergebnissen
- Faktische Steuerlastindikatoren deutlich unter EU-Durchschnitt
- Hypothetische Steuerlastindikatoren etwas weniger eindeutig

-
- Senkung des Körperschaftsteuersatzes (Standortattraktivität + „Optik“, Senkung des Anreizes zur Gewinnverschiebung)
 - Verbreiterung der Bemessungsgrundlage schafft Spielraum für stärkere Steuersatzsenkung
 - Annäherung an internationale Rechnungslegungs- und Steuercodizes (Vergleichbarkeit, Senkung von Informationskosten)
 - Schaffung spezieller Steueranreize (F&E, Ausbildung, Weiterbildung) wichtig

-
- **Arbeitsanreize (Walterskirchen)**
 - **Zentrale Probleme einer Flat Tax:**
 - Leistungsfähigkeitsprinzip?
 - Bei Ausnahmen für niedrige Einkommen relativ hoher Steuersatz erforderlich
 - Automatischer Stabilisator?

Dies legt Folgendes nahe:

- Progressiven Steuertarif beibehalten
- Spitzensteuersatz „eingemauert“ (KESt!)
- Einkommensschwelle für Spitzensteuersatz erhöhen

- Argumente für vermögensbezogene Besteuerung
- Gleichere Verteilung der Startchancen (Erbchaftssteuer)
- Leistungsfähigkeitsprinzip (Erbchaftssteuer, Grundsteuer)
- Äquivalenzprinzip (Grundsteuer)

- Mögliches Problem vermögensbezogener Steuern
- Internationale Kapitalmobilität

- **Besteuerung ruht auf Einheitswert**

- Grundsteuer: Einheitswert

- Erbschaftssteuer: Dreifacher Einheitswert

Problem: Auseinanderfallen von Verkehrswert und Einheitswert; zunehmende regionale Differenzen

- **Daher: Anpassung der Einheitswerte**

- Steuerliche Gleichbehandlung von Grundvermögen

- Erhöhung des Spielraums für Steuersenkungen

Pressegespräch

Lohnnebenkosten

Ewald Walterskirchen

Abgabenbelastung des Faktors Arbeit im internationalen Vergleich 2002

	Sozialversicherungs- beiträge	Abgaben von der Lohnsumme	Summe der Abgaben auf den Faktor Arbeit
	In % des BIP		
Frankreich	16,5	1,1	17,6
Österreich	14,8	2,7	17,5
Schweden	15,3	2,1	17,4
Belgien	14,6	0,0	14,6
Deutschland	14,5	0,0	14,5
Niederlande	13,9	0,0	13,9
Spanien	12,6	0,0	12,6
Italien	12,5	0,0	12,5
Finnland	12,2	0,0	12,2
Luxemburg	11,8	0,0	11,8
Griechenland	11,3	0,0	11,3
Großbritannien	6,1	0,0	6,1
Irland	4,3	0,0	4,3
Dänemark	1,7	0,2	1,9
EU (ungewichteter Durchschnitt)	11,6	0,4	12,0

Standortfaktor Lohnkosten

- Die Produktionskosten sind für die Standortentscheidung eines Unternehmens maßgebend.
- Die Gewinnsteuern (KÖST) sind bei Ansiedlungen und großen Investitionsstufen mitentscheidend, darüber hinaus für die Gewinnabführung wichtig.

Wie können die Unternehmen hohe Lohnnebenkosten vermeiden?

- Rationalisierung und Beschäftigungsabbau
- Ausweichen in die Schattenwirtschaft
- Auslagerung von Tätigkeiten in die "Neue Selbständigkeit"

Welche Unternehmen sind von hohen Lohnnebenkosten besonders betroffen?

- Klein- und Mittelunternehmen (KMU) mit hoher Arbeitsintensität (großer Unterschied zur KÖST)
- KMU profitieren deshalb von einer Senkung der Lohnnebenkosten am meisten.

Regierungsprogramm

Senkung der Lohnnebenkosten

1.100 Mill.€

Bisher durchgeführt:

rund 500 Mill.€

- Urlaubsaliquotierung
 - Senkung des KV-Beitrags für Arbeiter,
aber Entgeltfortzahlung für Arbeiter
 - Entfall des Postensuchtags bei Selbstkündigung
 - Unfallversicherung (Freizeitunfälle)
 - Lohnnebenkosten für Ältere
 - Rest
- rund 600 Mill. €

Möglichkeiten für die Zukunft:

derzeit

- Insolvenzentgeltfonds 0,7%
- Wohnbauförderungsbeitrag 1%
- Kommunalabgabe? 3%
- FLAF-Beitrag? 4,5%
- Arbeitslosenversicherung? 6%

Diskussionsanstöße

- Der Anreiz zur Aufnahme einer Beschäftigung ist für Arbeitslosengeld- und Sozialhilfeempfänger oft relativ gering.
- Negative Einkommensteuern bei Arbeitsaufnahme könnten den Arbeitsanreiz erhöhen und die Kosten für die Unternehmen langfristig verringern.
- Negative Einkommensteuern wurden relativ erfolgreich in den USA und Großbritannien eingesetzt.

Verringerung der Sozialabgaben für untere Einkommensgruppen

- Arbeitnehmer zahlen ab 2004 bis zu einem Jahreseinkommen von 14.500 € keine Lohnsteuer
- Ihr Bruttoeinkommen ist jedoch mit 43% bis 47% Sozialabgaben belastet (Arbeitgeber und – Arbeitnehmeranteile).

Pressegespräch

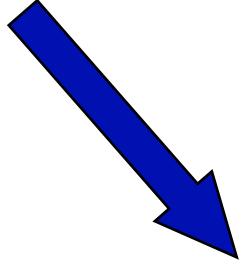
Energie und Umweltlenkungsinstrumente

Angela Köppl

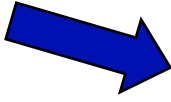
11. 12. 2003

Lenkungs-
wirkung

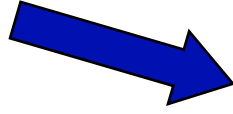
Umweltsteuern



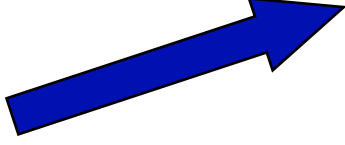
Kosten-
effizient,
„Preis“ für
Umwelt



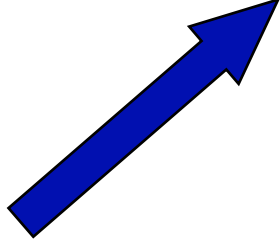
Dynamische
Anreize



Innovationen
in Umwelt-
technologien



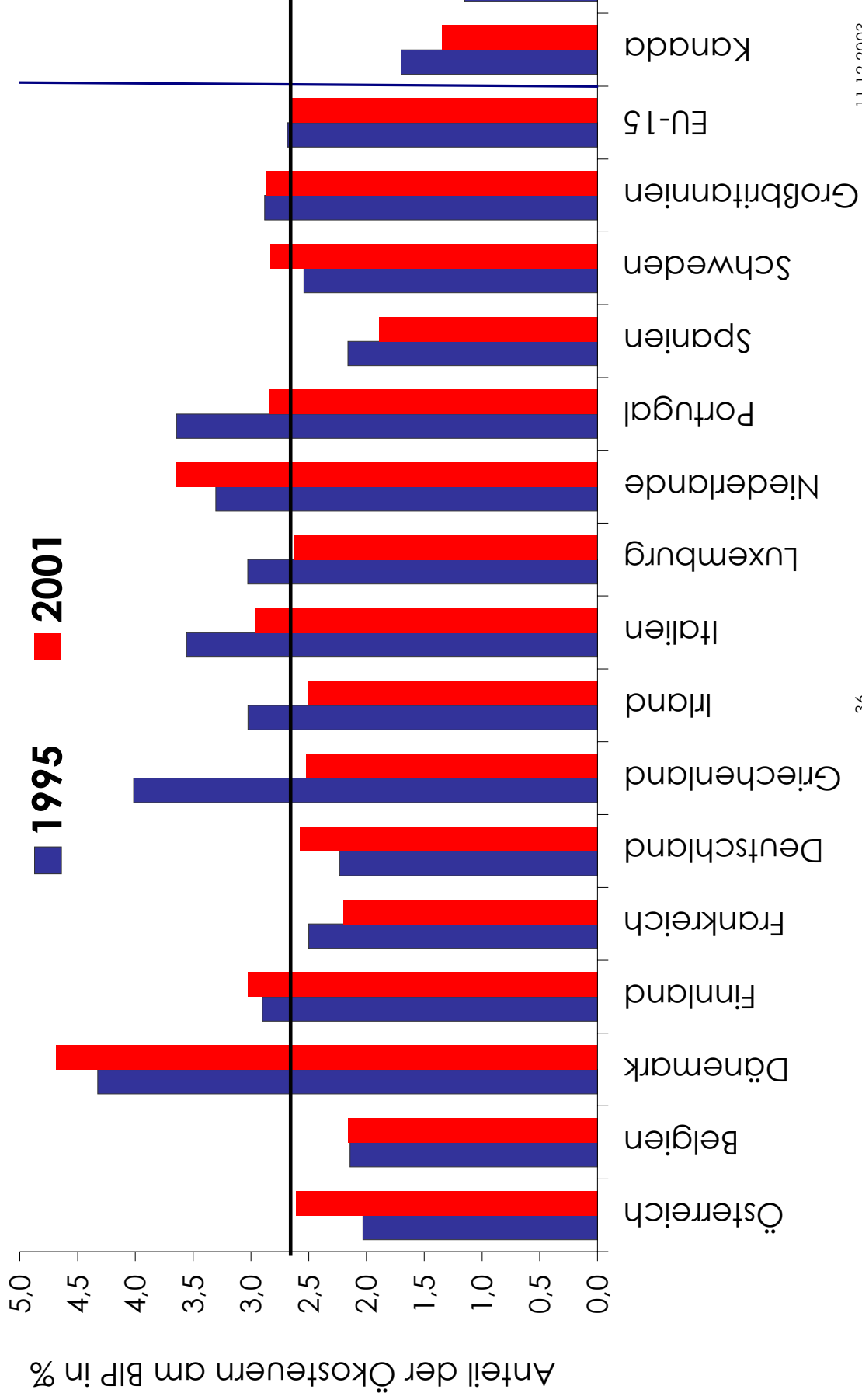
Potential für
Senkung
anderer
Steuern



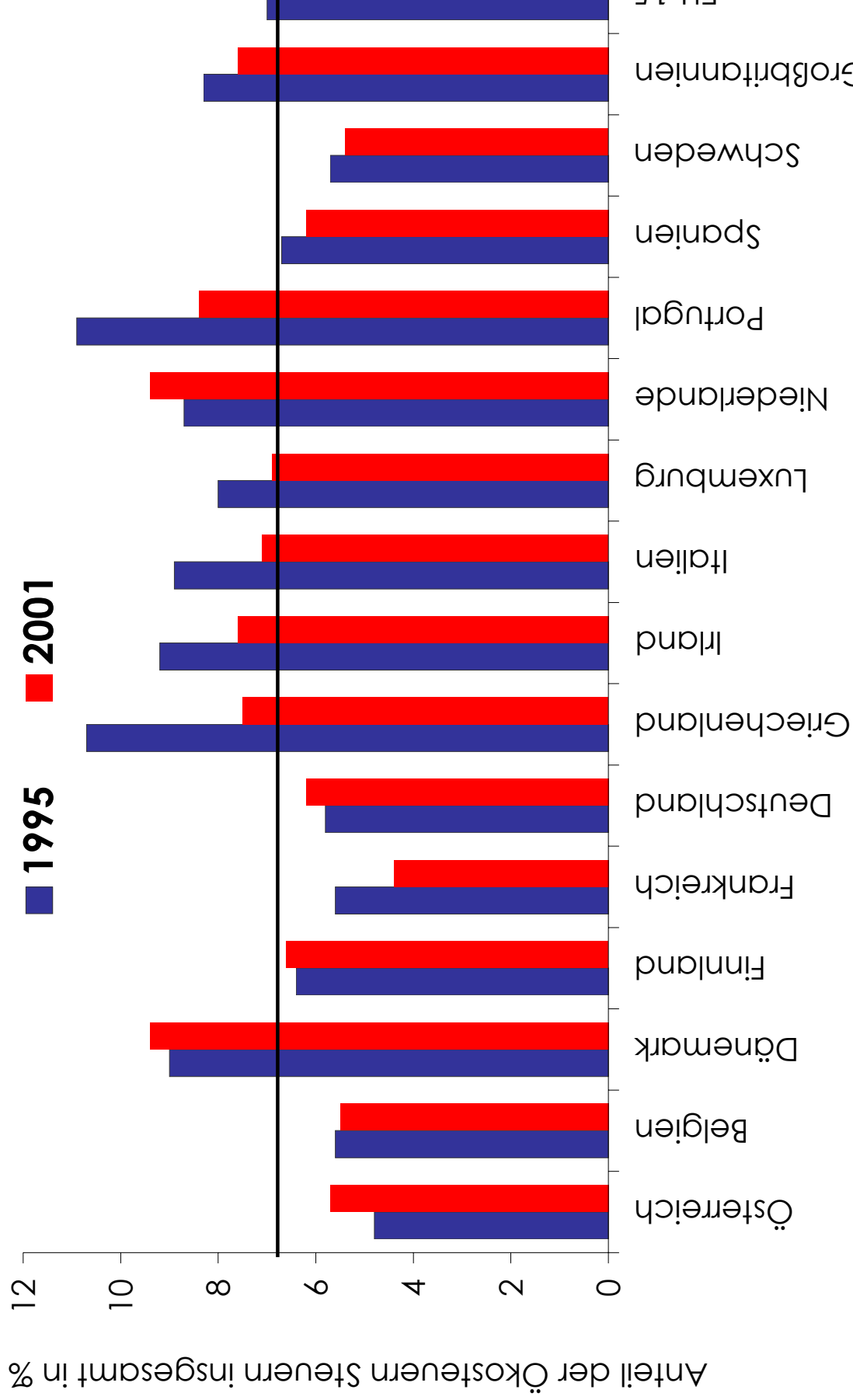
Geringerer
administrativer
Aufwand
regulatorischer
Instrumente

	1995		2001	
	Ökosteuer Mrd. US\$	Ökosteuern/BIP Anteile in %	Ökosteuer Mrd. US\$	Ökosteuern Anteile in %
Österreich	4,8	2,0	5,0	2,6
Belgien	5,9	2,1	4,9	2,2
Dänemark	7,8	4,3	7,5	4,7
Finnland	3,8	2,9	3,7	3,0
Frankreich	38,8	2,5	28,8	2,2
Deutschland	54,9	2,2	47,8	2,6
Griechenland	4,7	4,0	3,0	2,5
Irland	2,0	3,0	2,6	2,5
Italien	39,0	3,6	32,3	3,0
Luxemburg	0,5	3,0	0,5	2,6
Niederlande	13,7	3,3	14,0	3,6
Portugal	3,9	3,6	3,1	2,8
Spanien	12,6	2,2	11,0	1,9
Schweden	6,3	2,5	6,2	2,8
Großbritannien	32,7	2,9	41,0	2,9
EU-15	231,6	2,7	211,3	2,7
Kanada		1,7		1,4
USA		1,2		1,0

Anteil der Ökosteuern am BIP nominell



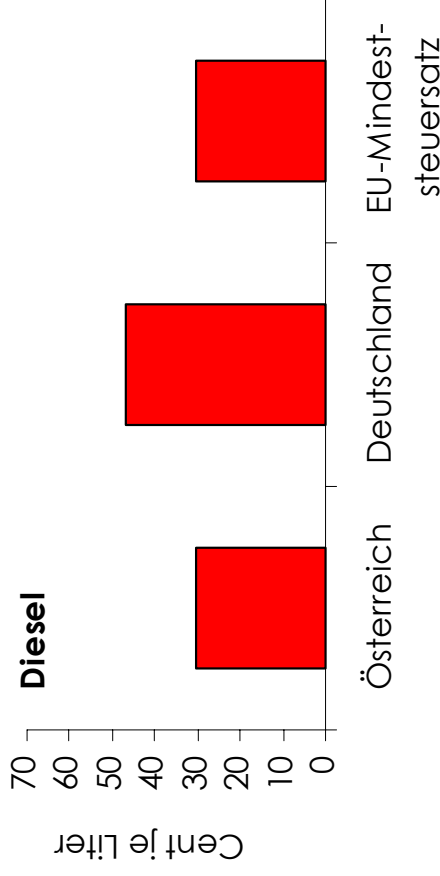
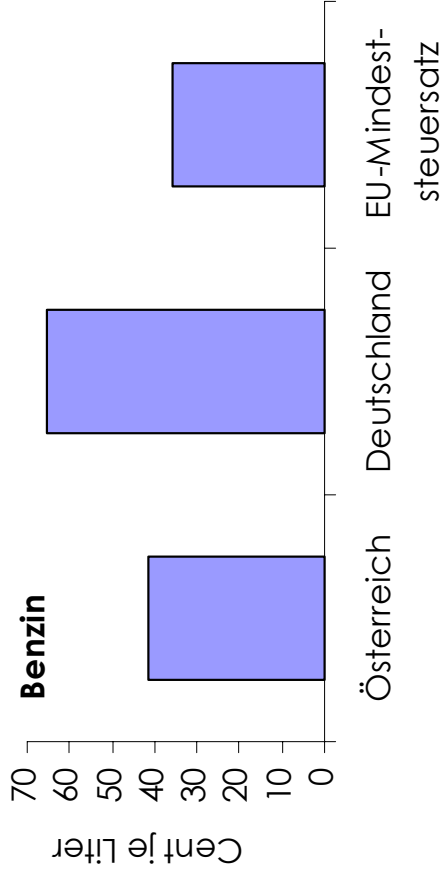
Anteil der Ökosteuern an den Abgaben insgesamt



- 1996: Einführung der Erdgas- und Elektrizitätsabgabe
- 2000: Verdoppelung der Elektrizitätsabgabe
- 2004: Veränderung der MÖst (nach Schwefelgehalt)
Steuer auf Kohle (5 Cent je kg)
Erhöhung der Steuer auf Erdgas (6,6 Cent je m³)

Handlungsbedarf:

- Steuersätze nicht emissionsabhängig aber impliziter CO₂-Steuersatz von 25 - 30 € je t CO₂
- Angleichung der Steuervergütung an EU-Richtlinie



- Durch den Preisunterschied zu Deutschland gibt es Anreize für „Tanktourismus“ nach Österreich (Verkehrswachstum in Österreich)
- „Tanktourismus“ bringt Steuereinnahmen, aber auch die Anrechnung der entsprechenden CO₂-Emissionen
- CO₂-Emissionen aus dem Verkehr sind seit 1990 um 42,5% angestiegen

- Flächenverbrauch in Österreich: 20 ha/Tag
- Interdependenzen zwischen Siedlungsstrukturen, Flächenverbrauch und Verkehr
- „Bioproduktive“ Flächen sind auch ökologisch wertvoll als CO₂ – Senken
- Das bestehende System der Grund- und Bodenbesteuerung und Raumordnung berücksichtigt das ökologische Problem des Flächenverbrauches nicht

